

Lessons Learned du premier cycle de financement du NFF au Tchad et au Cameroun



Version française (FR)

1. Introduction : objet du présent document

Le présent document s'adresse aux organisations qui préparent des propositions pour le prochain cycle de financement du Nexus Funding Facility (NFF) au Nigeria. Il concerne tout autant les organisations ayant déjà candidaté lors du premier cycle au Tchad et au Cameroun et qui souhaitent optimiser et renforcer leurs futures propositions.

Plus largement, nous partageons ces enseignements avec l'ensemble de nos partenaires : il est à prévoir que l'approche nexus continuera de gagner en pertinence dans la région, bien au-delà d'un éventuel round de financement supplémentaire, la maîtrise de cette approche est ainsi appelée à devenir une condition à part entière de toute candidature future, que ce soit au Nigeria ou dans le cadre d'éventuels appels ultérieurs.

L'objectif n'est pas d'expliquer pourquoi certaines propositions ont ou n'ont pas été retenues, mais d'aider les candidats à renforcer leurs futures soumissions.

Ces orientations s'appuient sur des retours anonymisés issus du premier Appel à propositions du NFF au Cameroun et au Tchad, où un total de 72 propositions de consortiums ont été évaluées par un Comité technique de revue indépendant (ITRC) au regard de critères communs, incluant l'alignement, la qualité du nexus HDP, la conception du projet, le partenariat, les priorités transversales, le budget et la durabilité. Pour un aperçu plus détaillé du processus d'évaluation, Veuillez consulter [la note explicative sur le processus de l'ITRC](#).

Sur l'ensemble de la revue, des tendances claires se sont dégagées : les propositions les plus solides partageaient des forces similaires, tandis que les plus faibles présentaient souvent les mêmes lacunes. Le présent document consolide ces enseignements de manière pratique et constructive.

Comment utiliser ce document

Lisez les sections 2 à 4 pour comprendre ce que les évaluateurs ont systématiquement recherché et là où les propositions ont le plus souvent perdu des points. Lisez attentivement la section 5 : le pilier paix a été le point le plus faible de l'ensemble du premier cycle, et le cycle Nigeria le place au centre. Utilisez la liste de contrôle de la section 6 comme auto-évaluation finale avant de soumettre.

2. Ce qu'a révélé le cycle précédent

Tout au long du premier cycle, les évaluateurs ne cherchaient pas des propositions parfaites. Ils cherchaient des propositions crédibles, bien étayées et cohérentes en interne, des conceptions où l'analyse, les activités, le cadre de résultats, les partenaires et le budget racontent tous une histoire cohérente. Les propositions les plus solides présentaient un profil reconnaissable, tout comme les plus faibles.

Là où les propositions étaient généralement solides

- **Alignement géographique et thématique.** La plupart des candidats ancrèrent clairement leur travail dans les zones cibles et renvoyaient aux cadres stratégiques pertinents. L'alignement était rarement le problème. Pour le prochain appel, veillez à ce que vos activités et votre zone d'intervention se reflètent dans les Priorités Nigeria, élaborées de manière intégrée et consultative et jointes en annexe de l'appel à propositions en cours sur le site web du NFF.
- **Genre et protection.** Dans de nombreuses propositions, il s'agissait d'une véritable force, avec une analyse de genre solide, une attention portée aux VBG (GBV) et à la sauvegarde, l'inclusion des personnes en situation de handicap, et des mécanismes de plaintes et de retour d'information fonctionnels.
- **Analyse du contexte et des besoins.** Les meilleures propositions ancrèrent leur conception dans de véritables évaluations et consultations communautaires, plutôt que dans les seules priorités institutionnelles.
- **Collaboration au sein du consortium.** Les consortiums les plus convaincants démontraient un travail conjoint antérieur et décrivaient des rôles complémentaires et non redondants. Nous ne voulons pas d'une programmation parallèle ; nous recherchons plutôt une logique d'intervention cohérente à travers les trois piliers.

Là où les propositions ont le plus souvent perdu des points

Cinq domaines revenaient sans cesse dans les commentaires des évaluateurs. Par ordre approximatif de fréquence et de gravité des signalements :

1. **Le pilier paix.** Systématiquement la partie la plus faible du nexus HDP : souvent présent de nom, mais peu étoffé sur le fond. Ce point est traité en détail à la section 5.
2. **Budgets et rapport coût-efficacité.** Erreurs de calcul, frais généraux peu clairs, coûts de personnel supérieurs à la part autorisée, ventilations des bénéficiaires manquantes. Autant d'éléments qui rendaient l'évaluation du rapport coût-efficacité impossible. Le rapport coût-efficacité (value for money) sera un élément que nous entendons examiner plus en profondeur, et les projets à faible valeur seront écartés d'emblée.
3. **Cadres de résultats et théorie du changement (ToC).** Une logique de ToC générique ou descriptive, des indicateurs de niveau produit là où des résultats étaient attendus, des situations de référence et des cibles manquantes, et des incohérences entre le cadre logique, le plan de travail et le budget. Ici, nous recherchons une histoire cohérente entre l'analyse, les activités, le cadre de résultats et le budget.
4. **Capacité et présence des partenaires.** Une présence opérationnelle et une expérience affirmées plutôt que démontrées, et une gouvernance du consortium restée floue.
5. **Durabilité et stratégie de sortie.** Réplication et transfert mentionnés comme des ambitions, mais non étayés par des voies concrètes ou des liens avec les systèmes locaux. Souvent traités comme un élément ajouté après coup plutôt qu'intégré à la conception.

L'enseignement le plus utile

Les évaluateurs récompensaient la cohérence interne et les preuves concrètes, et pénalisaient les intentions vagues. Une proposition modeste, réaliste et pleinement étayée obtenait généralement un meilleur score qu'une proposition ambitieuse dont les éléments ne s'articulaient pas. Si vous ne

deviez changer qu'une seule chose la prochaine fois : rendez chaque affirmation de votre proposition traçable jusqu'à une analyse, une activité, un indicateur mesurable et une ligne budgétaire — racontez une histoire cohérente.

3. Enseignement clés pour les futurs candidats

Sept enseignements résument l'essentiel de ce qui distinguait les propositions les plus solides des plus faibles. Les sections 4 et 5 les traduisent ensuite en corrections concrètes.

1. Concevez le nexus comme un seul projet, pas trois. Les activités humanitaires, de développement et de paix doivent se renforcer mutuellement au sein d'une logique unique, et non se juxtaposer comme des volets parallèles qui se contentent de partager une page de garde.

2. Traitez la paix comme une composante à part entière. Le pilier paix a besoin de sa propre analyse, expertise, budget et résultats. Traité comme un simple ajout, il a affaibli des propositions par ailleurs solides (voir section 5).

3. Mesurez le changement, pas l'activité. Des résultats tels que la confiance, la cohésion, l'accès ou la résilience doivent être mesurés par des indicateurs qui saisissent le changement dans la situation des personnes, et non en comptant les réunions, les formations ou les plateformes créées : privilégiez les effets (outcomes) plutôt que les produits (outputs).

4. Rendez le budget exact, conforme et justifiable. Vérifiez chaque formule, respectez les plafonds de coûts et les règles de catégories, présentez les frais généraux de manière transparente, et reliez les coûts aux bénéficiaires afin que le rapport coût-efficacité soit visible. Si nous souhaitons voir des détails et une logique interne, le premier tri se fera sur la base du résumé ; si les formules du fichier Excel sont défectueuses, nous ne les corrigerons pas à votre place et votre projet sera éliminé.

5. Prouvez la capacité et la présence, ne les affirmez pas. Étayez par des preuves les affirmations de présence sur le terrain et d'expérience, et exposez clairement la gouvernance et la prise de décision au sein du consortium.

6. Planifiez la durabilité dès le premier jour. Reliez le transfert et la réplique à des institutions, systèmes et capacités locaux précis, et non à un paragraphe final de bonnes intentions. Un engagement précoce avec les autorités est ici essentiel.

7. Ancrez tout dans l'analyse. L'analyse des besoins et, pour le pilier paix, l'analyse sensible au conflit constituent le socle. Sans elles, la théorie du changement et les activités manquent de crédibilité.

4. Faiblesses courantes et comment y remédier

Cette section associe les tendances les plus fréquentes à des corrections pratiques.

4.1 Une théorie du changement qui décrit au lieu d'expliquer

De nombreuses ToC énuméraient ce qui serait fait, mais pas pourquoi cela mènerait au changement. Les évaluateurs ont réitérément relevé des conceptions « génériques et descriptives », dépourvues d'hypothèses explicites et n'analysant pas les causes profondes. Une théorie du changement solide rend sa logique et ses hypothèses explicites et s'ancre dans les activités réelles.

Au lieu de...	Privilégiez...
Un récit qui énumère des activités et affirme qu'elles produiront un impact.	Une chaîne de résultats explicite (intrants → activités → produits → effets) avec les hypothèses et les risques énoncés à chaque étape.
Une ToC rédigée séparément du reste de la proposition.	Une théorie du changement visiblement ancrée dans vos activités, lieux et groupes cibles spécifiques.
Des affirmations de contribution à la cohésion ou à la résilience sans analyse sous-jacente.	Des affirmations qui renvoient à une analyse des besoins et, pour la paix, à une analyse du conflit.

4.2 Des indicateurs qui comptent l'activité au lieu de mesurer le changement

C'était l'un des commentaires les plus fréquents, en particulier sur les effets de cohésion sociale et de gouvernance : les résultats étaient mesurés par des indicateurs indirects d'activité, c'est-à-dire des plateformes créées, des plans élaborés, des personnes formées, etc., plutôt que par un changement de confiance, de perception, de comportement ou de conditions. Les situations de référence et les cibles étaient souvent manquantes, et les indicateurs d'effet souvent absents ou faibles.

Au lieu de...	Privilégiez...
« Nombre de plateformes de cohésion sociale créées. »	« Évolution de la proportion de membres de la communauté déclarant avoir confiance en XXX, à partir d'une situation de référence convenue. »
« Nombre de personnes formées. »	« Évolution de [capacité ou comportement spécifique] démontrée par les participants formés après [période]. »
Des produits présentés comme s'il s'agissait d'effets.	Une distinction claire entre produits (ce que vous livrez) et effets (ce qui change), chacun assorti d'une situation de référence et d'une cible réaliste.
Des cibles qui supposent discrètement une durée plus longue que celle du projet.	Des cibles atteignables dans la durée réelle du projet, cohérentes entre le cadre logique, le plan de travail et le budget.

4.3 Des budgets non vérifiables ou non conformes

Les problèmes budgétaires comptaient parmi les plus dommageables, car ils sapent la confiance dans l'ensemble de la proposition. Les évaluateurs ont signalé des erreurs de calcul et de formules, des totaux qui ne concordaient pas, des frais généraux flous ou manquants, des coûts de personnel dépassant la part autorisée, des plafonds dépassés, et des ventilations de bénéficiaires manquantes qui rendaient impossible l'appréciation du coût par bénéficiaire, et donc du rapport coût-efficacité.

Au lieu de...	Privilégiez...
Un tableur avec des formules défectueuses et des totaux qui ne s'additionnent pas.	Un budget dont chaque total est vérifié, cohérent en interne et concorde avec le plan de travail.
Des coûts de personnel ou frais généraux dépassant les seuils autorisés.	Des coûts maintenus dans les plafonds indiqués, tout coût structurel étant clairement justifié.

Au lieu de...	Privilégiez...
Aucune ventilation des bénéficiaires ni des coûts unitaires.	Des nombres de bénéficiaires et des coûts unitaires clairs, pour que les évaluateurs voient le rapport coût-efficacité en un coup d'œil.
Un partenaire national ou local doté de responsabilités importantes mais d'une part budgétaire symbolique.	Une part budgétaire qui correspond réellement au rôle de chaque partenaire — une véritable expression de la localisation, non une formalité.

4.4 Capacité et présence des partenaires affirmées, non démontrées

Les évaluateurs se montraient prudents face aux affirmations de présence sur le terrain et d'expérience. Lorsqu'une proposition indiquait qu'un partenaire était « présent » dans une zone ou « expérimenté » dans un secteur sans offrir de preuve à l'appui, elle était pénalisée. La gouvernance du consortium — qui décide de quoi, et comment — restait souvent floue, même lorsque les rôles figuraient dans le budget.

Au lieu de...	Privilégiez...
« Le partenaire X a une forte présence dans la zone cible. »	Des preuves précises : bureaux, personnel, projets passés, dates et références dans les localités cibles.
Des rôles énumérés dans le budget mais aucune gouvernance décrite.	Une structure de consortium claire : responsabilités du chef de file, prise de décision, coordination et mécanismes de résolution des différends.
Une complémentarité supposée du simple fait que les partenaires sont différents.	Une complémentarité démontrée — en montrant comment la capacité spécifique de chaque partenaire répond à un besoin précis de la conception.

4.5 Durabilité et principes énoncés comme de simples intentions

La durabilité, la réplique et le transfert apparaissaient dans la plupart des propositions comme des ambitions, mais fréquemment sans voies concrètes. Les évaluateurs voulaient voir comment les acquis seraient pérennisés et à travers quelles institutions, quels systèmes et quelles capacités locales. Les évaluateurs ont également relevé les cas où les principes humanitaires restaient implicites plutôt qu'explicitement formulés.

Au lieu de...	Privilégiez...
« Les résultats du projet seront durables et répliquables. »	Des institutions et systèmes locaux nommément désignés qui porteront le travail, et les capacités précises que vous développerez en leur sein.
Un paragraphe final sur la stratégie de sortie.	Un plan de sortie et de transfert intégré tout au long de la conception, avec des jalons pour le transfert des responsabilités.
Des principes humanitaires supposés.	Des principes humanitaires (et le principe Do No Harm) explicitement énoncés et reflétés dans la manière dont les activités sont mises en œuvre.

4.6 Des engagements transversaux qui dépassent les activités

Le genre et la protection constituaient souvent une force, mais les évaluateurs ont également signalé des propositions où l'ambition en matière de genre était « surestimée par rapport aux activités proposées », où les considérations intersectionnelles étaient absentes du cadre de résultats, ou où la sensibilité au conflit était traitée superficiellement. L'enseignement est celui de la cohérence : chaque engagement du récit doit être visible dans les activités, les indicateurs et le budget.

5. Renforcer le pilier consolidation de la paix

Il s'agit de la section la plus importante du document. Sur l'ensemble du premier cycle, le pilier paix a été la partie la plus faible et la moins développée du nexus HDP, et le cycle Nigeria mettra davantage l'accent sur des activités de paix bien développées. Si votre organisation intervient principalement dans la programmation humanitaire ou de développement, c'est le domaine dans lequel vous aurez le plus probablement besoin de renforcer votre proposition et vos partenariats.

Ce que les évaluateurs ont dit de la paix

- La paix était souvent présente « de nom », mais ne recevait qu'une faible part des activités et du budget, dans certains cas un montant symbolique de l'intervention globale.
- Il n'y avait fréquemment aucune analyse du conflit, ce qui sapait toute affirmation de contribution à la cohésion sociale et affaiblissait la théorie du changement.
- Les consortiums n'incluaient souvent aucun partenaire doté d'une expertise spécialisée et démontrée en consolidation de la paix ; la paix était greffée sur des capacités humanitaires ou de développement comme un appendice.
- Les effets de paix et de cohésion sociale étaient mesurés par des comptages d'activités, et non par des changements de confiance, de perceptions ou de dynamiques de conflit.
- La paix fonctionnait en silo au lieu d'être intégrée aux piliers humanitaire et de développement.
- La « cohésion sociale » était employée comme un terme vague et fourre-tout, souvent sans véritable sensibilité au conflit.

5.1 Pourquoi cela importe dans le contexte nigérian

La consolidation de la paix n'est pas un ajout générique au Nigeria : elle doit répondre à des dynamiques de conflit spécifiques et bien documentées. Les moteurs de conflit identifiés au Nigeria sont politiques, économiques et sociaux : concurrence pour la terre et les ressources naturelles, criminalité, différends inter- et intra-groupes identitaires, tensions ethno-religieuses, et perceptions de marginalisation et d'exclusion de la prise de décision.

Ces dynamiques se manifestent différemment selon les régions du pays, et votre proposition doit s'attacher aux dynamiques propres à votre localité cible plutôt que d'évoquer la « cohésion sociale » de manière abstraite. Et, en présence de plusieurs dynamiques de conflit qui se chevauchent dans une localité cible, la proposition doit expliquer le lien éventuel entre les dynamiques de conflit choisies et les autres, ainsi que l'impact potentiel.

Il est également utile d'être clair sur le type de paix que vous construisez. Au-delà de l'arrêt de la violence (« paix négative »), l'objectif est de bâtir les institutions, les attitudes et les structures qui soutiennent

des sociétés pacifiques (« paix positive »), précisément là où le travail humanitaire et de développement croise la consolidation de la paix.

Pour le Nigeria : Ancrez votre travail de paix dans la Priorité stratégique 4 de l'UNSDCF

Le Cadre de coopération des Nations Unies pour le développement durable 2023–2027 place la paix au centre à travers la Priorité stratégique 4, alignée sur l'ODD (SDG) 16. Elle comporte trois domaines de résultats auxquels vous pouvez rattacher vos objectifs de paix : (4.1) réduction de la violence par le renforcement des institutions ; (4.2) systèmes de justice et de droits humains ; et (4.3) inclusion accrue des personnes marginalisées. Une proposition solide indique clairement auquel/auxquels de ces domaines elle contribue et comment. Cela reflète aussi le point le plus important du propre cadrage de la paix des Nations Unies pour le Nigeria : les organisations manquent trop souvent de dire quelle « paix » elles construisent réellement — définissez-la donc explicitement, dans votre propre contexte, plutôt que de la laisser implicite dans le mot « cohésion ».

Cela est également conforme aux priorités Nigeria du NFF pour les États BAY, qui mettent l'accent sur la protection, la cohésion sociale, la justice au niveau communautaire et la sécurité. Les candidats doivent montrer comment leur travail de paix répond à des risques locaux concrets, tels que la violence, les différends communautaires non résolus, la faible confiance entre groupes, les VBG (GBV), les préoccupations de protection de l'enfance, les menaces liées aux engins explosifs, les traumatismes et les défis de réintégration. L'essentiel est de démontrer comment les activités proposées réduiront les tensions, renforceront la confiance, amélioreront l'accès à la justice et favoriseront des relations communautaires plus sûres. Les propositions solides démontrent aussi comment les initiatives peuvent faire l'objet d'une appropriation nationale, dans une perspective de plus grande durabilité.

Les priorités nationales du NFF pour le Nigeria peuvent être consultées en annexe de l'Appel à propositions et sur le site web du NFF.

5.2 À quoi ressemble une programmation de paix « à part entière »

Traiter la paix comme une composante à part entière, et non comme un ajout, signifie concrètement les éléments suivants :

1. **Commencez par une véritable analyse du conflit.** Identifiez les moteurs spécifiques du conflit et les dynamiques de confiance dans votre zone, et laissez cette analyse façonner toute la conception. C'est le socle que les évaluateurs recherchaient et trouvaient rarement.
2. **Intégrez une véritable expertise en consolidation de la paix au consortium.** Incluez un partenaire doté d'une expérience démontrée en consolidation de la paix, médiation ou cohésion sociale, preuves à l'appui — et non un partenaire humanitaire ou de développement prié de couvrir la paix comme un projet annexe.
3. **Accordez à la paix une part significative des activités et du budget.** Si la paix est un pilier central, elle ne peut représenter quelques pour cent du budget. Les ressources doivent correspondre à l'ambition affichée dans votre récit.
4. **Mesurez correctement les effets de paix.** Utilisez des indicateurs qui saisissent le changement de confiance, de perceptions de sécurité, de relations intergroupes ou d'incidence des conflits, avec des situations de référence, plutôt que des comptages de dialogues tenus ou de comités formés.

5. **Appliquez la sensibilité au conflit et le principe Do No Harm à tout.** La sensibilité au conflit n'est pas seulement l'affaire du pilier paix. Montrez comment vos activités humanitaires et de développement évitent d'aggraver les tensions, par exemple concernant le ciblage de l'aide ou l'emplacement des services.
6. **Intégrez, n'isolez pas.** Montrez comment les activités de paix renforcent, et sont renforcées par, les composantes humanitaires et de développement, par exemple des moyens de subsistance qui réduisent la concurrence pour les ressources, ou des services fournis de manière à restaurer la confiance dans les institutions.
7. **Veillez à ce que les initiatives de paix soient inclusives.** Démontrez, au moyen de données désagrégées, comment les initiatives de paix bénéficieront également aux hommes et aux femmes, aux filles et aux jeunes garçons, aux communautés d'accueil et aux retournés ou déplacés internes (IDPs).

5.3 Exemples pratiques « au lieu de / privilégiez » pour la paix

Au lieu de...	Privilégiez...
Ajouter un produit de « cohésion sociale » vers la fin d'une conception par ailleurs humanitaire/de développement.	Construire la conception autour de l'analyse du conflit dès le départ, de sorte que les objectifs de paix, humanitaires et de développement soient entrelacés.
Un volet paix autonome avec son propre petit budget et quelques sessions de dialogue.	Une paix intégrée à travers les piliers, avec une part budgétaire significative et un partenaire qui en est spécialiste.
Mesurer la paix par le « nombre de sessions de dialogue tenues » ou de « comités créés ».	Mesurer la paix par l'évolution de la confiance ou de la sécurité perçue entre des groupes spécifiques, au regard d'une situation de référence.
Évoquer la « cohésion sociale » sans expliquer le conflit qu'elle traite.	Nommer la dynamique de conflit précise (p. ex. tension agriculteurs-éleveurs, friction retournés-hôtes) et montrer comment l'activité la réduit.
Supposer une expertise en paix parce qu'un partenaire travaille « dans la communauté ».	Démontrer une expertise en consolidation de la paix par des résultats passés concrets et un personnel qualifié.

6. Liste de contrôle pratique pour les candidats

Utilisez cette liste comme auto-évaluation finale avant de soumettre. Si vous ne pouvez pas répondre « oui » avec preuves à une question, c'est là que votre proposition risque le plus de perdre des points.

Conception et logique

- ☐ La proposition est-elle construite autour d'une seule logique de nexus intégrée, plutôt que de trois projets parallèles ?
- ☐ La théorie du changement énonce-t-elle ses hypothèses et se rattache-t-elle clairement aux activités réelles ?
- ☐ Chaque affirmation majeure est-elle traçable jusqu'à une analyse, une activité, un indicateur et une ligne budgétaire ?

Pilier paix

- ☐ Existe-t-il une véritable analyse du conflit qui façonne la conception ?
- ☐ Le consortium inclut-il une expertise démontrée en consolidation de la paix ?
- ☐ La paix dispose-t-elle d'une part significative d'activités et de budget — et non d'un montant symbolique ?
- ☐ Les effets de paix sont-ils mesurés par le changement de confiance ou de dynamiques de conflit, avec une situation de référence ?
- ☐ La sensibilité au conflit (Do No Harm) est-elle appliquée à tous les piliers, et non au seul pilier paix ?
- ☐ La proposition indique-t-elle clairement à quel(s) domaine(s) de résultats de la Priorité stratégique 4 de l'UNSDCF elle contribue (4.1 réduction de la violence, 4.2 justice/droits ou 4.3 inclusion) ?
- ☐ Les initiatives de paix sont-elles inclusives ?

Résultats et mesure

- ☐ Les indicateurs d'effet mesurent-ils le changement, et non l'activité ?
- ☐ Des situations de référence et des cibles réalistes et délimitées dans le temps sont-elles prévues pour chaque effet ?
- ☐ Le cadre logique, le plan de travail et le budget sont-ils pleinement cohérents entre eux ?

Budget

- ☐ Toutes les formules et tous les totaux ont-ils été vérifiés et concordent-ils ?
- ☐ Les plafonds de coûts et les règles de catégories (p. ex. part du personnel, frais généraux) sont-ils respectés ?
- ☐ Les nombres de bénéficiaires et les coûts unitaires sont-ils suffisamment clairs pour démontrer le rapport coût-efficacité ?
- ☐ La part budgétaire de chaque partenaire correspond-elle à son rôle réel ?

Partenariat et durabilité

- ☐ La présence sur le terrain et l'expérience de chaque partenaire sont-elles démontrées, et non simplement affirmées ?
- ☐ La gouvernance et la prise de décision du consortium sont-elles clairement décrites ?
- ☐ La durabilité est-elle reliée à des institutions, systèmes et capacités locaux nommément désignés ?
- ☐ Les principes humanitaires sont-ils explicitement énoncés et reflétés dans la mise en œuvre ?

Transversal

- ☐ Les engagements en matière de genre, de protection et d'inclusion sont-ils assortis d'activités, d'indicateurs et d'un budget réels ?
- ☐ La proposition est-elle cohérente en interne, de la première à la dernière page ?
- ☐ Le dossier respecte-t-il toutes les autres exigences de format ou de soumission ?

Une phrase à retenir

Rendez chaque affirmation traçable, donnez à la paix la substance qu'elle mérite, et assurez-vous que l'ensemble de la proposition raconte une seule histoire cohérente.

7. Message de conclusion

La plupart des lacunes identifiées lors du premier cycle sont corrigeables et relèvent davantage de la clarté, de la rigueur et des preuves que d'un manque d'ambition. **Les évaluateurs ont accueilli favorablement des idées de projet innovantes, mais le principal obstacle était souvent que la proposition ne les expliquait pas clairement ou ne démontrait pas comment l'analyse, la conception, les partenariats, les résultats attendus et le budget s'articulaient.** L'innovation était la plus convaincante lorsqu'elle s'appuyait sur une logique de projet cohérente et crédible.

Le **pilier paix est la possibilité d'amélioration la plus évidente.** Lors du prochain cycle, il est central, et non optionnel. Les organisations qui investissent tôt dans une véritable analyse du conflit, intègrent une expertise authentique en consolidation de la paix à leur consortium, et mesurent la paix par le changement qu'elle produit se distingueront, précisément parce que si peu de propositions l'ont fait la dernière fois.

Nous partageons ces enseignements dans un esprit de partenariat. L'objectif est d'aider davantage d'organisations à soumettre des propositions plus solides, plus réalisables et plus susceptibles de faire une réelle différence dans les communautés que vous servez. **Nous sommes convaincus qu'il s'agit là d'une valeur ajoutée qui dépasse largement ce cycle de financement.**